



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-1131/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković člana vijeća, u nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza E.P. Mljekara d.o.o. u stečaju, Rijeka, E. Kumičića 41, OIB 60772659683, odlučujući o žalbi dužnika Stečajne masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju Zagreb, Srebrnjak 84, OIB 73589928015 kojeg zastupa punomoćnik Ivan Tilošanec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tilošanec&partneri j.t.d. u Zagrebu i stečajnog upravitelja Stečajne mase iza E.P. Mljekara d.o.o. u stečaju, Rijeka, E. Kumičića 41, OIB 60772659683, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-109/2019-109 od 8. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe dužnika Stečajna masa iza Rudnik d.o.o. u stečaju i stečajnog upravitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-109/2019-109 od 8. veljače 2023. te se predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je riješio:

„I. Upućuje se stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015 da u roku od 8 dana pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB 50534983291 na namirenje za iznos od 267.727,30 eura / 2.017.191,37 kn te osnovanosti svog prava na namirenje za iznos od 267.727,30 eura / 2.017.191,37 kn glede postignute kupoprodajne cijene za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli–Pola zemljišnoknjižni odjel Pula i to:

- k.č.br. 543/2, u naravi privredno dvorište, trafostanica, površine 1220 m2, k.č.br. 1212/2 ZGR., u naravi kuća i dvorište površine 564 m2, k.č.br. 1212/21 industrijsko postrojenje, površine 1135 m2, upisano u z.k.ul.br. 5480 K.O. Pula;

- k.č.br. 1212/39 ZGR., u naravi oranica, dvorište, površine 1540 m2, upisano u z.k.ul.br. 11443 K.O. Pula;

- suvlasnički udio od 1 dijela k.č.br. 1212/46 ZGR., u naravi zgrada i dvorište, površine 904 m2, upisano u z.k. ul. br. 11522 K.O. Pula;

- suvlasnički udio od 151/1665 dijela k.č.br. 1212/34 ZGR., u naravi skladište, upisano u z.k.ul.br. 4801 K.O. Pula;

- suvlasnički udio od 3479/9164 dijela k.č.br. 3871/9 ZGR., u naravi dvorište, površine 9211 m², upisano u z.k.ul.br. 11523 K.O. Pula.

II. Ako stečajna masa iza Rudnik d.o.o. u stečaju Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015 ne dokaže da je parnicu pokrenuo, smatrat će se da tražbina FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB 50534983291 za iznos od 267.727,30 eura / 2.017.191,37 kn nije osporena.

III. Odgađa se donošenje rješenja i namirenje FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB 50534983291 na namirenje za iznos od dodatnih 267.727,30 eura / 2.017.191,37 kn.

IV. Nalaže se stečajnom upravitelju da iznos od 26.544,56 eura (200.000,00 kn vrati na prolazni depozit suda.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da su na javnoj dražbi za prodaju nekretnina koja je održana u nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika nekretnine pravomoćnim rješenjem o dosudi dosuđene ponuditelju Montezaro d.o.o. koji je uplatio kupovninu. Doneseno je i djelomično rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske koja je prema redoslijedu bila s prvenstvenim namirenjem i koje je rješenje pravomoćno. Na ročištu za diobu kupovnine stečajna masa iza Rudnik d.o.o. u stečaju osporila je potraživanje Alberta Faggiana koji je upisan kao razlučni vjerovnik na drugom mjestu prema prvenstvenom redu u zemljišnim knjigama jer je ovaj ustupio svoje potraživanje osporavatelju Ugovorom o ustupu potraživanja od 11. siječnja 2005. na kojem je javni bilježnik ovjerio potpis prenositelj Alberta Faggiana. Kako je Albert Faggian upisan u zemljišnoj knjizi kao založni vjerovnik, a osporavatelj nema upisano založno pravo već samo raspolaže javno ovjerovljenom ispravom za upis založnog prava sud je primjenom odredbe čl. 111. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08; dalje: OZ) uputio osporavatelja na parnicu dokazati osnovanost svog prava na namirenje. S obzirom na vjerojatnost postojanja razloga za osporavanje sud je primjenom st. 3. navedene zakonske odredbe odgodio donošenje rješenja o namirenju Alberta Faggiana, čija je tražbina osporena.

2.1. Kako su u prijašnjem tijeku postupka osporavatelju već jednom pravomoćno dosuđene nekretnine koje su predmet prodaje i u tu svrhu je osporavatelj stečajna masa iza Rudnik d.o.o. u stečaju s osnove podmirenja dijela kupovnine platio iznos od 200.000,00 kn, a rješenje o dosudi je naknadno ukinuto i osporavatelju, tada u svojstvu kupcu, nije vraćen uplaćeni novac, naložio je stečajnom upravitelju da navedeni iznos vrati na prolazni depozit suda.

3. Osporavatelj Stečajna masa iz Rudnik d.o.o. u stečaju osporava pravilnost pobijanog rješenja u točki I. do III. izreke zbog žalbenih razloga bitne povrede pravilna postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud rješenjem u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U bitnom navodi da ne osporava postojanje tražbine Alberta Faggiana niti je to osporavao tijekom postupka već tvrdi da je tražbina na temelju solemnizirane isprave Ugovora o ustupanju potraživanja prešla na njega. Sud je o prijenosu tražbine trebao odlučiti primjenom

odredbe čl. 78.a SZ/96 jer žalitelj prijenos tražbine dokazuje javno ovjerovljenom ispravom. Odredbe drugih zakona također upućuju na postojanje prava žalitelja na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja, a prvostupanjski je sud propustio primijeniti navedene zakonske odredbe.

4. Stečajni upravitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja u točki IV. izreke zbog žalbenih razloga bitne povrede pravilna postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud rješenjem u pobijanom dijelu ukine. U bitnom navodi da prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije moguće ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je prvostupanjski sud donio rješenje. Činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, a o plaćanju ostalih obveza stečajne mase odlučuje stečajni upravitelj, a ne sud. O zahtjevu za vraćanje spornog iznosa nije se vodio nikakav postupak između stečajnog dužnika i Rudnika d.o.o. Na ovaj način stečajni je sud preuzeo ulogu parničnog suda bez da je tužba za povrat novca podnesena i na taj način oštećuje vjerovnike. Ukazuje na odredbe čl. 157. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) koja propisuje isplatu obveza stečajne mase. Ističe i prigovor zastare jer je novac uplaćen prije gotovo 20 godina.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Zbog pogrešnog pravnog pristupa razlozi pobijane odluke su proturječni i nejasni i ne mogu se ispitati razlozi donošenja pobijanog rješenja kao i primjena materijalnog prava s obzirom na neka od činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda jer sud ne navodi sve odredbe materijalnog prava koje se odnose na stanje spisa i provedene radnje u postupku kao i isprave kojima stranke dokazuju osnovanost svojih tvrdnji. Prvostupanjski je sud nedostatno obrazložio razloge pobijane odluke ne navodeći pritom sadržaj isprava i tvrdnji stranaka koje proizlaze iz provedenog stečajnog postupka koji je započeo prema odredbama SZ/96 odnosno postupka radi naknadne diobe.

8. Imovina pravnog prednika stečajne mase iza stečajnog dužnika E.P. Mljekara d.o.o. postojala je cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka koji je na prijedlog vjerovnika Mljekara d.o.o. u stečaju Pula otvoren rješenjem poslovni broj St-9/04, a pravne su posljedice nastupile 5. ožujka 2004. (list 27.-30. spisa stečajnog predmeta). U stečajnom postupku došlo je do unovčenja imovine koja je predmet postupka nastavljenog radi naknadne diobe i ovdje osporavatelj stečajna masa iza Rudnik d.o.o. u stečaju (tada još nije bila u stečaju) je kupila sporne nekretnine na javnoj dražbi 14. siječnja 2005., a kupac je oslobođen jer je isplatila potraživanje

prema stečajnom dužniku iznosilo gotovo koliko i kupovna. Potraživanje je kupac stekao na način da ga je kupcu ustupio predlagatelj stečajnog postupka u stečajnom predmetu nad E.P. Mljekara d.o.o. i to u iznosu od 9.392.600,00 kn koja je tražbina prethodno utvrđena u stečajnom postupku na dužnikom, a iznos potraživanja od 2.640.000,00 kn je također ustupio Albert Faggian i to je potraživanje osigurano spornim založnim pravom (list 246. do 248. spisa). Doneseno je i rješenje o dosudi od 14. siječnja 2005. (list 297. do 300.), a kupcu naloženo platiti spornih 200.000,00 kn razlike kupovnine između ranije navedenih tražbina i cijene nekretnina. Prvostupanjski je sud donio i rješenje o namirenju, a nakon što je kupac uplatio spornu razliku kupovnine (list 300. spisa) iako nije održano ročište na kojem bi sud odlučivao o namirenju vjerovnika (list 330. spisa). Međutim, navedena su rješenja ukinuta drugostupanjskim rješenjima poslovni broj PŽ-1458/06 (list 512. do 515. spisa) od 19. lipnja 2007. i poslovni broj PŽ-1457/06 (list 667. do 670.) od 11. lipnja 2008. i predmet vraćen na ponovan postupak. Žalbu razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske koja je bila prva u prvenstvenom redu namirenja prihvatio je drugostupanjski sud i zbog toga su navedena rješenja ukinuta. Prije zaključenja stečajnog postupka prvostupanjski sud nije uspio unovčiti nekretnine niti na 11 održanih dražbi. Stečaj je obustavljen i zaključen rješenjem poslovni broj St-9/04 od 13. studenog 2012. zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka. Raniji kupac koji je potraživanje stekao 2003. godine, raskinuo je ugovor o prodaji potraživanja nakon što je drugostupanjski sud ukinuo rješenje o dosudi i namirenju kako je navedeno (list 579. do 587. spisa).

9. Nastavak postupka prvostupanjski je sud odredio rješenjem poslovni broj St-109/19 od 12. ožujka 2019. i u tom je postupku konačno unovčena stečajna masa koja je postojala cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ono što je nejasno i nerazumljivo i zbog toga se ne može ispitati su razlozi upućivanja na parnicu osporavatelja stečajne mase iza Rudnik d.o.o. u stečaju koji je na jednom od ročišta osporio potraživanje Alberta Faggiana s obzirom na to na ustup potraživanja njegove tražbine osporavatelju. Prvostupanjski sud navodi da se radi o Ugovoru o ustupu potraživanja kao osnovom na temelju kojeg je osporavatelj stekao obveznopравни zahtjev iz javno ovjerovljene isprave za upis takvog založnog prava, ali da to pravo nema upisano u zemljišnoj knjizi. Iako prvostupanjski sud pravilno navodi sadržaj zakonske odredbe čl. 111. st. 1. OZ-a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka prodaje koji nije nikad bio obustavljen nejasno je kakav značaj prvostupanjski sud zapravo daje Ugovoru o ustupanju potraživanja sklopljenog između Alberta Faggiana kao ustupitelj i Rudnik d.o.o. Zagreb (pravnog prednika osporavatelja) kao primatelja ustupanja te Finvest Corp. d.d. Čabar kao jamca (list 251. do 255. stečajnog spisa) i činjenici da iz ovjere javnog bilježnika proizlazi da isprava (navedeni Ugovor) po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju i propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. Isprava je strankama pročitana i upozorene su potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. Dakle, ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Osim toga, odredba čl. 230. st. 1. ZPP-a definira u kojem se slučaju radi o javnoj ispravi, pa je prvostupanjski sud trebao ocijeniti može li u skladu s navedenim zakonskim odredbama odlučiti u okviru postupka radi naknadne diobe.

10. Pogrešno je prvostupanjski sud zbog činjenice da se osporavatelj nije u zemljišnim knjigama upisao kao založni vjerovnik propustio ocijeniti sadržaj Ugovora i posljedice koje on ima. Protivno shvaćanju prvostupanjskog suda o pravu na namirenje nakon izvršene prodaje nekretnina sud odlučuje ne samo prema stanju upisa u zemljišnu knjigu već i u skladu s odredbom čl. 319. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 81/15 – pročišćeni tekst; dalje: ZV). Navedena odredba propisuje ako prijeđe na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu, na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo bez posebnoga pravnog temelja za to i bez posebnog načina stjecanja, osim ako je što drugo bilo određeno. Osnovano osporavatelj u bitnom ukazuje na postojanje cesije te da je prvostupanjski sud o osporavanju morao odlučiti nakon održanog ročišta.

11. Osnovano stečajni upravitelj navodi da obrazloženje pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na točku IV. izreke nije moguće ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Nejasno je na koji način prvostupanjski sud uopće tretira činjenicu da je navedena razlika cijene uplaćene prije gotovo 20 godina i to za vrijeme stečajnog postupka, a nije vraćena kupcu. Iz spisa stečajnog predmeta vidljivo je većim dijelom što se događalo s kupovninom, a koje je činjenice prvostupanjski sud propustio obrazložiti. Sud je propustio dati valjane razloge i odredbe materijalnog prava na temelju kojih zahtijeva da stečajni upravitelj novac kojeg nema na računu vrati na prolazni depozit suda jer je nepoznato da li se ikad tamo nalazio. Ako bi vraćanje spornog iznosa spadalo u ostale obveze stečajne mase, o isplati obveza stečajne mase sud bi trebao odlučiti primjenom odredaba Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme kad je novac plaćen, ako je plaćen. Od značaja bi u tom slučaju bila i činjenica je li i kada postavljen zahtjev za vraćanje spornog iznosa. Pitanje je i je li stečajni upravitelj uopće odgovoran za eventualnu štetu koja bi nastala s obzirom na odredbe o odgovornosti za štetu stečajnog upravitelja uzevši u obzir zakonom propisane dužnosti stečajnog upravitelja i činjenice koje su od značaja za donošenje odluke. O to bi sud trebao voditi računa prilikom odlučivanja u ponovljenom postupku.

12. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U nastavku postupka prvostupanjski sud će uvažavajući navedeno nakon provedenog postupka donijeti novo na zakonu osnovano rješenje koje će valjano obrazložiti.

Zagreb, 4. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30857-316ff**

Kontrolni broj: **09e16-42714-90a16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.